«Verden er ikke slik den synes å være»: Drøft denne påstanden med utgangspunkt i Parmenides, Platon og Descartes.

Verden er ikke slik den synes å være

Denne overskriften får oss til å tenke på om verden er akkurat slik den ser ut, eller om ting kanskje ikke er slik som man skulle tro. Kanskje det er visse sider ved samfunnet, lederne, folket og så videre som virker rosenrødt, men realiteten er en ganske annet. Eller kanskje det som vi tror er en firkantet boks i realiteten er en ide om en form tatt ut av en annen virkelighet som egentlig er en blå kanin. Fra et filosofisk standpunkt kan man også tenke seg at verden bokstavelig talt er helt annerledes enn det vi ser, tror og forstår. Jeg skal i denne teksten forsøke å drøfte utsagnet «Verden er ikke slik den synes å være» med utgangspunkt i de tre filosofene: Parmenides, Platon og Descartes.

Platon

Platon mente at det er to forskjellige verdener man må skille mellom: den verden vi lever i og opplever vær eneste dag og opplever med sansene våre, og den virkelige verden. Platon kalte denne virkelige verdenen for idéverden. Grunnen til denne tanken var en påstand fra Heraklit som Platon tok utgangspunkt i. Denne påstanden sa at alt er foranderlig, og hvis dette stemmer kan man aldri si at noe er helt sikkert. For eksempel så kan det være sant at et eple er grønt, men noen uker senere kan det være rødt og da har det forandret seg. Platon sin løsning på dette var at det finnes en egen separat verden hvor ingenting forandret seg og all kunnskap var sikkert. Her er det tydelig at Platon synes verden ikke er slik vi tror da han har dette klare skillet mellom hva vi tror verden er og hva den – ifølge han: virkelig er.

Han mente at alt som skjer i vår verden altså «sanseverden» er basert på maler fra ideverden. Grunnen til at vi klarer å plassere dyr, gjenstander og andre ting i klasser og kategorier er fordi vi har en forestilling om hvordan de ser ut fra idéverden. Et kjent eksempel er at alle vet hvordan en hest ser ut, selv om de kommer i forskjellige farger, størrelser osv. Dette fordi alle hester har noen fellestrekk som stammer fra Idéverdens mal. Igjen, han trekker bilder fra den «virkelige» idéverden og sier at det er slik det egentlig er mens i vår verden får vi bare en versjoner av ting som stammer fra former i hans idéverden.

I konklusjon mente han at det kun er idéverden som kan ha sikker viten. Videre tenkte Platon at menneskets kropp eksisterte delvis i begge verdener, sansene i vår verden og sjelen i idéverden. Kun gjennom fornuften kan vi få tilgang til denne abstrakte idéverden. Vi kan altså få et bilde av eller komme nærmere verden slik det «egentlig» er, ved å tenke.

Platon mente definitivt ikke at verden er helt slik som den synes å være. Den er derimot mer enn vi mennesker kan begripe og bare ved å tenke kan vi oppnå en høyere grad av bevissthet eller erkjennelse. Ved å nå det høyeste nivået av annerkjennelse vil man oppnå innsikt som er det samme som idéverden. Her kan man se for seg at man vil se hvordan verden faktisk er.

Descartes

I likhet med Platon mente Descartes at sikker og pålitelig kunnskap var viktig. Han mente at man kunne bruke samme metode som i matematikken – deduksjon, for å oppnå sikker kunnskap på andre områder. Det finnes en metode for å oppnå sikker kunnskap om absolutt alt ved å foreta deduksjoner fra sikre utgangspunkter. Descartes mente man burde tvile på absolutt alt mellom himmel og jord. Både fordi man ikke kunne bevise ting og fordi mennesket er feilbarlig. Her kan man tenke seg at han ikke så verden slik vi andre ser den.

Man kan ikke stole på sansene sine, mente han. Det er ikke sikkert eller som han sa: klart og distinkt, at gresset er grønt og skyene hvite. Hvis en står langt unna en åker som er gjødslet, lukter man ingenting, men den har likevel en sterk lukt. Sansene er derfor ikke klare og distinkte og dermed ikke pålitelige. Han mente derimot at visse ting er pålitelige fordi Gud har plantet dem inn i oss, slik som at en firkant har fire sider. Descartes «beviste» - mente han, at verden rundt oss eksisterer fordi det som oppleves som klart og fundamentalt må være forårsaket av Gud og det som er skapt av Gud må være sant. Han mener altså at verdenen vi lever i faktisk er ekte og eksisterer, men vi kan ikke stole på at den er slik vi tror.

Descartes trodde altså på at Gud eksisterte og det var viktig for hans metafysikk. Hvis et menneske har en idé eller en tanke om noe fullkomment, må det ha opphav i et høyere og mer fullstendig idé eller tanke. Siden dette mennesket selv ikke var fullkomment må det eksistere noe fullkomment som vi ikke kan se, kontrollere eller forstå, dette må da være gud som da må eksistere.

En viktig del av Descartes filosofi var hans metafysiske dualisme. Han mente at det er skille mellom de to grunnleggende prinsipper i tilværelsen, såkalte substanser. Det ene er det som har utstrekning som fysiske ting (res extensa) og det andre er det som tenker (res cogistans). Alle ting som finnes og eksisterer er enten det ene eller det andre(med noen unntak – som mennesker). Han mente også at det finnes en tredje uendelig substans – gud, som har skapt de to første. Han mente videre at siden mennesker har følelser og er i stand til å tenke må vi være res cogitans finnes i alle mennesker. Siden vi også er ting som har utstrekning har vi og res extensa og dermed har vi både legeme og sjel. Alt som finnes i den fysiske verden må være bestemt at de fysiske lover, mennesket er unntatt fra dette fordi vi har følelser og sjel.

Dyr har derimot ikke følelser og er bare innstilt på å gjøre visse ting ut i fra ett sett regler med hvordan de skal oppføre seg. Hvis man synes synd på en gris som slaktes er man ikke opplyst nok. Vi som bor i verden i dag pleier som regel å tenke at å skade dyr er galt og at de får like vondt som vi mennesker. Dette er også åpenbart for oss med moderne teknologi som kan se signaler i hjernen til dyr lyse opp i det nervebanene fyrer av signaler. Kanskje han tok feil med akkurat dette, men poenget hans om at vi burde tvile på absolutt alt står fortsatt.

Det er liten tvil om at også Descartes ikke synes verden er slik den virker å være, han tviler på alt og tror kun på veldig få gudsbestemte sannheter.

Parmenides

Parmenides skiller mellom verden slik vi oppfatter den med sansene våre: midlertidig, foranderlig og vilkårlig, og slik verden er i seg selv: uforanderlig, nødvendig og evig. Han hevder at virkeligheten ikke kan oppfattes med sansene våre, mens verden slik den fremstår kan oppfattes men ikke begripes. Det kan tenkes at han hadde en friere tankemåte ettersom han var en førsokratisk filosof som ikke hadde blitt påvirket av hans lære slik Platon og Descartes.

Parmenides argumenterte for at den oppfatningen vi har av virkeligheten er feil og at verden egentlig bare er en stor uforanderlig og udødelig helhet. Det vi ser på som realiteten er egentlig bare en stor illusjon. Ingenting blir født eller dør, og ingenting endrer seg. Alt som finnes er egentlig bare en stor ting som vil bli som den er i all evighet. Den eneste måten vi kan komme nærmere et bilde av den sanne verden er gjennom hjernen og logisk tenkning.

«Det er en *enhet* mellom det vi kan tenke på og det som eksisterer. Alt som kan tenkes eksisterer, og alt som eksisterer kan tenkes. Det som ikke kan tenkes eksisterer ikke, det som ikke eksisterer kan ikke tenkes.»

Han er kanskje det beste eksempelet på nettopp dette med at verden ikke er det den synes å være når han kommer med dette klarte skillet på hva vi ser, lukter og oppfatter, og det verden *egentlig* er. Nettopp noe som vi ikke kan oppfatte. Det virker veldig som Platon ble veldig påvirket av arbeidet og ideene til Parmenides og baserte mye av sitt arbeid på å videreføre tankene han var enig i og bygge sine egne teorier om sannheten om det han var uenig i.

Konklusjon

Det er klart at alle tre filosofene: Platon, Descartes og Parmenides satte store spørsmålstegn til vår oppfatning av virkeligheten og slik de mente den egentlig er. Platons versjon virker kanskje som den minst kontroversielle hvor han tro maler fra ideverden og skilte virkeligheten fra ideverden som vi kan komme nærmere ved å nå utfordre tankene sine og nå et høyt nivå av annerkjennelse.

Parmenides med sitt klare skille mellom verden slik vi ser den og slik den egentlig er, er tydelig på at verden ikke er slik den synes å være. Den er derimot helt annerledes. Parmenides kan sies å tenke mye av det samme men hadde sin egen versjon som var enda drøyere. Rett og slett to versjoner av verden hvor en er slik vi tror den er og en slik den egentlig er. Dette må kunne sies å være definisjonen på oppgaveteksten.